



**UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO**

PROCESSO SELETIVO PPGE 2022 – EDITAL N° 05/2021

Publicamos as avaliações dos candidatos que entraram solicitando reconsideração de notas do resultado do processo seletivo PPGE/UFPB 2022 publicado anteriormente.

Fiquem atentos aos prazos descritos no CRONOGRAMA de atividades do Processo Seletivo PPGE 2022.

Voltamos a lembrar a todos que dúvidas vinculadas a este processo seletivo devem ser enviadas para o seguinte e-mail: processoseletivoppgeufpb@gmail.com

Atenciosamente:

João Pessoa, PB. 09 de dezembro de 2021.

Jorge Fernando Hermida
Professor Titular da UFPB
Presidente Processo Seletivo PPGE UFPB 2022

RESULTADO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO À 1ª. ETAPA DO PROCESSO SELETIVO PPGE/UFPB ANÁLISE DOS PROJETOS DE MESTRADO

OBS: OS CANDIDATOS QUE OBTIVERAM NESTA ETAPA A NOTA MÍNIMA IGUAL A 7,0 (SETE) ESTÃO APTOS PARA A PRÓXIMA ETAPA, CONFORME ITEM 9,1 DO EDITAL PPGE 05/2021

MESTRADO

CPF	Linha	Conceito	PARECER FINAL
110.157.484-49	PE	7,4	O candidato já constava na lista publicada com os resultados.
021.838.665-60	ECE	6,0	Temática relevante, considerando os desafios atuais da educação no Brasil. Porém, o tema e objeto aparecem vagos, sem um recorte investigativo. Qual é a problemática da pesquisa em articulação com as perspectivas apontadas nos objetivos? Estas não aparecem devidamente e sistematicamente formuladas, de uma forma clara e precisa! O texto metodológico não aponta para o principal numa pesquisa: quais serão os depoentes ou sujeitos colaboradores? Por fim, entendo que uma proposta de mestrado numa seleção, ou mesmo uma pré-proposta de mestrado, deva apontar de forma muito concisa sobre: “o que será feito, a partir de que pretende fazê-lo, como, onde e quando será realizada a pesquisa. Tais questões não aparecem contempladas na pesquisa em tela.
070.689.714-58	EP	5,8	REPROVADO. O projeto apresenta uma proposta razoável à linha EP, o que se expressa na clareza, precisão e delimitação do tema, do problema e dos objetivos. Entretanto a proposta de pesquisa carece de fundamentação teórica, domínio conceitual e argumentativo atuais, pertinentes e próprios do debate atual e específico da relação entre formação inicial, Educação popular e EJA. Isso se desdobra na fragilidade teórico-metodológica da estruturação dos procedimentos da pesquisa, que distoa, não somente das abordagens do campo da EP, quanto da EJA.

021.996.394-01	EP	6,4	O projeto aborda temática relevante, apresenta problematização e justificativa adequadas. Contudo, apresenta várias fragilidades: os objetivos apresentados direcionam-se a uma intervenção e não a uma pesquisa, o que indica uma debilidade importante; o referencial teórico traz algumas informações, particularmente históricas, sem as devidas sustentações teóricas, além disso, as referências são pouco atualizadas; por fim, a metodologia é genérica, deixando brechas na compreensão acerca de como o(a) candidato(a) pretende desenvolver sua pesquisa.
033.338.664-71	HE	PROJETO IDENTIFICADO E INCOMPLETO	O projeto trata de estudo sobre a biografia e a prática da educadora Cleonice Mendonça da Silva. O Projeto, apesar de relevante, está identificado a partir do seguinte dado declarado no Projeto: 1. Citação de professores da Linha, o que sinaliza a indicação de um possível orientador; conforme item 10.3 do Edital nº 05/2021. Assim como o item 1 não responde à solicitação do Edital no que se refere à articulação da “trajetória acadêmica e profissional com sua proposta de pesquisa”; logo, o Projeto não segue “obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado”, conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO IDENTIFICADO E INCOMPLETO.
059.427.954-28	PEA	6,5	A temática é relevante e tem espaço no debate educacional da atualidade. Porém, o objeto proposto, qual seja: “as atribuições e atividades dos Agentes de Apoio ao Desenvolvimento Escolar Especial – AADEE (Agente de Apoio ao Desenvolvimento Escolar Especial), na Rede Municipal de Educação do Recife, no tocante ao atendimento de pessoas com deficiência intelectual”, não se articula com clareza ao que se constrói e se propõe como problematização. Parece existir uma certa imprecisão sobre o que o/a autor/a da proposta pensa como contextualização do objeto e o objeto propriamente dito. O objetivo específico “c” quase não difere do objetivo geral. Na proposta metodológica não se apresenta preliminarmente quem ou quais serão os sujeitos diretamente envolvidos nos processos pedagógicos e que serão entrevistados. Fala de etnografia e Pesquisa participante no quadro 3, mas não define em

			termos conceituais. O cronograma não contempla o marco legal de tempo de realização de uma pesquisa de mestrado (24 meses/2022-2024).
426.931.188-67	PEA	5,7	O projeto não está identificado, está bem escrito, traz uma temática relevante e atual, que é a questão ambiental, mas o principal problema dele, não é com relação a ausência de cronograma, como argumenta o candidato em seu recurso, embora de fato não o tenha apresentado. O problema maior é que ele apresenta três objetos de estudo no objetivo geral "Analisar e propor contribuições e possibilidades de trabalhar a Educação Ambiental no currículo de Biologia das escolas". E propõe "compreender o conhecimento por parte dos alunos nessa área de conhecimento, seu entendimento de ambiente e natureza e entender como os professores trabalham a Educação Ambiental em aulas de Biologia." Também há problemas nos objetivos específicos, visto que traz uma proposta de intervenção e não de pesquisa, mais apropriado para uma investigação de mestrado profissional e não acadêmico. De modo geral, para um nível de mestrado acadêmico falta mais profundidade teórico metodológica. Portanto, reprovado. Este é o parecer.
059.973.144-30	PEA	ELIMINADO	A incompletude do projeto apresentado para avaliação, em que pese as explicações do/a candidato/a, não permite (ver no edital os itens referente as inscrições) que os candidatos enviem material pós período de validação dos projetos. Pelo exposto opto pelo INDEFERIMENTO do recurso.
021.905.714-13	PEA	8,5	Em resposta a solicitação de reconsideração do candidato, considero o pedido aceito, pois observei que, de fato, não há identificação do candidato no interior do projeto de pesquisa. Diante disso, dei prosseguimento a análise do projeto e cheguei a seguinte conclusão: O projeto apresenta relevância temática e afinidade com a linha de pesquisa e projetos dos docentes. Bem fundamentado, objetivos bem delimitados e possui viabilidade metodológica.
			A temática é relevante e necessária aos desafios atuais da pesquisa histórica-educacional no Brasil. No entanto, na proposta em tela evidencia-se um flagrante descumprimento ao item 10.3 do EDITAL N° 05/2021. Como sabemos, o edital é um documento de domínio público, formulado e pensando na

072.339.473-33	PEA	ELIMINADO	<p>totalidade dos possíveis candidatos em termos de exigências e regramentos jurídicos. No citado Edital essa questão específica foi por demais explicitada, ao afirmar que será considerado IDENTIFICAÇÃO algo:</p> <p>“[...] que torne possível ao avaliador identificar o candidato”. Que diz o/a recorrente: em 2017 participou do projeto intitulado “presença (in)dzível: sensibilidades de gênero nas narrativas sobre os mortos na região do Cariri/CE”; que em 2018 participou do projeto “GENXES Oficinas de Ensino de História, Gênero e Sexualidade”; que em 2019 participou do projeto “Observatório de violência contra a mulher da região do Cariri”; ainda informa o tema da pesquisa monográfica de sua autoria “Poéticas do amor: narrativas de casais homossexuais masculinos do Cariri Cearense”. Nestes termos, encaminha-se favorável a manutenção da ELIMINAÇÃO do/a recorrente.</p>
090.539.114-48	PEA	ELIMINADO	<p>Considerando que:</p> <p>A candidata foi eliminada por incorrer no ponto 10.3 do Edital, que indica que os projetos de pesquisa “Não deverão conter qualquer informação que permita a identificação direta e/ou indireta do(a) candidato(a) (seu autor)”;</p> <p>No pedido de reconsideração, a candidata reafirma que indicou o nome do grupo de pesquisa ao qual fez parte e o tema de seu TCC no projeto de pesquisa; Além desses dois pontos, a candidata ainda acrescentou no projeto que “atualmente atuo como Pedagoga no Centro de Referência de Assistência Social – CRAS” (p. 2); possibilitando a identificação conforme o ponto 10.3 do Edital em questão;</p> <p>Indefiro o pedido de reconsideração, mantendo a eliminação do Projeto.</p>
094.945.474-54	PEA	7,0	<p>Analisando o projeto apresentado pelo/a candidato/a, não percebi conforme documentos institucionais que orientam as questões de identificação referentes ao processo seletivo, algum traço de identificação. Isto posto DEFIRO o pedido de recurso solicitando a presidência da comissão do processo seletivo encaminhar o/a candidato/a para segunda fase do processo seletivo</p>

043.624.604-03	PEA	REPROVADO	<p>O projeto xxx traz uma questão recorrente e importante, no entanto, o candidato/a parece ter utilizado partes de um TCC, inclusive, com partes escritas muito prolixas sem demonstrar a essência do que se pretende.</p> <p>1- Ultrapassa o número de páginas, embora sutil, proposto no Edital são 11 e tem 12. Vejo aí a não observância nas normas do Edital05 PPGE/UFPB.</p> <p>2- O objetivo Geral me parece inadequado para um projeto de dissertação, talvez pela forma de escrever... como temos que considerar o que está escrito, ou seja, "descrever os processos avaliativos utilizados por professores de sala regular para avaliar alunos com deficiência a fim de promover a inclusão destes" Deveria ser:</p> <p>3- Avaliar os processos avaliativos utilizados por professores de sala regular, a fim de promover a inclusão de alunos com deficiências. "</p> <p>4- Em síntese, vejo um projeto meio confuso nos termos que se refere a educação especial, e educação inclusiva. Por essas e outras razões sou de parecer desfavorável a aprovação do candidato/a. Em síntese, sou pela desclassificação do projeto de dissertação por isso não vou pontuar.</p>
426.931.188-67	PEA	5,4	<p>REPROVADO. Um exame mais acurado do projeto submetido à Seleção do PPGE, demonstra que a proposta carece não somente da obrigatoriedade de um cronograma, conforme pede o Edital da seleção, como também não contempla aspectos fundamentais de um projeto de pesquisa, seja no que tange ao tema, ao problema, aos objetivos geral e específicos, seja aos procedimentos teórico-metodológicos de natureza científica. O que há é uma proposta de cunho pedagógico. Formulado deste modo, a proposta não atende ao propósito do mestrado acadêmico do PPGE.</p>
			<p>Em que pese a relevância da temática proposta, o/a candidato/a manteve discussões superficiais em relação as questões conceituais, mesmo se tratando de dissertação de Mestrado, se esperam níveis de discussões mais robustas através referenciais teóricos atuais e pertinentes o que nesse projeto apresentou autores considerados clássicos com edições antigas de seus estudos. Os objetivos apre- caráter muito subjetivos para consecução. No aspecto metodológico, a ausência um cronograma mais organizado com a sequência das atividades e o</p>

021.996.394-01	EP	5,4	entendimento para o leitor, sobre o tamanho da amostra, frente aos passos da pesquisa, no decorrer do projeto, não dão a entender uma amostragem. É interessante ter observado o instrumento para coleta de dados. Por exemplo, se for realizar entrevista ou coletar depoimentos apresentar roteiro. Se for haver aplicação de questionário aos participantes da pesquisa deverá, também, apresentá-lo.
----------------	----	-----	--

